

Tárgy: Észrevétel a BAL/9713-2/2026. ügyiratszámú adatigénylés teljesítésével kapcsolatban

Tisztelt Jegyző Asszony!

Köszönöm a BAL/9713-2/2026. ügyiratszám alatt megküldött válaszát.

A megküldött levél áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az adatigénylésem teljesítése nem tekinthető teljes körűnek, mivel a feltett **kérdéseim jelentős részére érdemi választ nem kaptam**, a kért **dokumentumokat pedig nem küldték meg**.

Álláspontom szerint az Infotv. alapján az adatkezelő köteles a kezelt közérdekű adatokat kiadni, vagy – amennyiben azok nem állnak rendelkezésre, illetve azok kiadásának törvényi akadály van – ezt egyértelműen közölni és a megtagadás jogalapját megjelölni.

A válaszlevelükben több kérdésemre kizárólag annyi szerepel, hogy

„Az 1. pontban adott válaszra tekintettel jelen kérés nem releváns.”

Az **Infotv. nem biztosít lehetőséget** arra, hogy a közérdekű adatigénylés teljesítését az adatkezelő arra hivatkozással mellőzze, hogy a kérelem "nem releváns". Amennyiben a kért adat rendelkezésre áll, azt ki kell adni, amennyiben nem áll rendelkezésre vagy kiadása jogszabály alapján korlátozott, ennek tényét és jogalapját kell közölni.

A közérdekű adatigénylés teljesítése során az adatkezelő nem korlátozódhat annak vizsgálatára, hogy a kérelmező által megjelölt dokumentumtípus létezik-e. **Amennyiben a kért közérdekű adat más dokumentumban áll rendelkezésre, úgy az adatkezelő köteles azt a dokumentumot megjelölni és a közérdekű adatot rendelkezésre bocsátani.** A támogatási szerződés hiányára történő hivatkozás ezért önmagában **nem mentesíti az adatkezelőt a közpénz felhasználására vonatkozó adatok és az azokat tartalmazó dokumentumok kiadási kötelezettsége alól.**

Ezért az alábbi észrevételeket teszem.

1. Az 1. pontra adott válasz hiányos

Kérelmemben nem kizárólag a támogatási szerződés megküldését kértem, hanem elsődlegesen a **10 000 000 Ft önkormányzati támogatás kedvezményezettjének megnevezését.**

Válaszuk e kérdésre nem tér ki.

Mindössze azt közölték, hogy

„Balmazújváros Város Önkormányzata a Motoros találkozó megszervezésére támogatási szerződést nem kötött.”

Ebből azonban nem állapítható meg

- ki volt a támogatás kedvezményezettje,
- történt-e a költségvetésben szereplő 10 000 000 Ft felhasználása támogatási jogviszony keretében,
- vagy más jogcímen került sor a közpénz felhasználására.

Válaszuktól továbbra sem állapítható meg, hogy a költségvetésben a Motoros Találkozóra elkülönített 10 000 000 Ft közpénz végső kedvezményezettje ki volt, illetve mely természetes vagy jogi személy részére történt a pénzügyi teljesítés. Álláspontom szerint e kérdés megválaszolása önmagában sem pótolható annak közlésével, hogy támogatási szerződés nem került megkötésre. A kérdésem ezen része tehát megválaszolatlan maradt.

2. A 2. pont teljesítésének elmulasztása

A 2. pontban a támogatás odaítélésének és kifizetésének alapjául szolgáló dokumentumokat kértem. E dokumentumok köre nem azonos a támogatási szerződéssel.

A támogatási szerződés hiánya önmagában nem jelenti azt, hogy

- ne létezne döntés,
- kötelezettségvállalás,
- pénzügyi jóváhagyás,
- utalványozás,
- ellenjegyzés,
- pénzügyi teljesítési dokumentáció,
- vagy egyéb, a közpénz felhasználását alátámasztó irat.

Amennyiben ilyen dokumentumok rendelkezésre állnak, azokat ki kell adni.

Amennyiben a közpénz felhasználása más dokumentumtípus alapján történt, úgy ezen dokumentumok megnevezésére és megküldésére is kötelesek.

Amennyiben nem állnak rendelkezésre, ezt kell közölni.

A "nem releváns" indokolás egyik esetben sem tekinthető érdemi válasznak.

3. A 3. ponttal kapcsolatos belső ellentmondás

A 3. pont kifejezetten arra az esetre vonatkozott, **amennyiben támogatási szerződés nem került megkötésre.**

Válaszuk szerint támogatási szerződés valóban nem került megkötésre.

Ebből következően éppen a 3. pont vált alkalmazandóvá.

Ennek ellenére nem közölték

- milyen jogcímen történt a 10 000 000 Ft felhasználása,
- milyen dokumentum alapján,
- milyen feltételekkel,
- valamint nem küldték meg az ezt alátámasztó dokumentumokat sem.

Ehelyett ismét arra hivatkoztak, hogy a kérés nem releváns.

Ez a válasz saját tartalmával is ellentmondásban áll.

4. A 4. pont teljesítésének hiánya

A támogatás felhasználásának elszámolását alátámasztó dokumentumokat kértem.

Ide tartoznak különösen

- az elszámolás,
- számlák,
- megrendelések,
- szerződések,
- teljesítésigazolások,
- bizonylatok.

Válaszuk nem tartalmazza, hogy

- ilyen dokumentumok rendelkezésre állnak-e,
- nem állnak rendelkezésre,
- vagy kiadásuknak lenne törvényi akadálya.

A "nem releváns" válasz e körben sem tekinthető az Infotv. szerinti adatszolgáltatásnak.

5. Az 5. pont

Az elszámolás elfogadásáról szóló döntés, jegyzőkönyv vagy egyéb dokumentum megküldését kértem. Erre sem kaptam érdemi választ.

Nem derül ki, hogy

- történt-e elszámolás elfogadása,
- készült-e erről dokumentum,
- vagy ilyen dokumentum nem létezik.

6. A 6. pont

Kérelmem feltételes volt.

Amennyiben a kedvezményezett kijelöléséről nem a képviselő-testület döntött, kértem megküldeni azt a dokumentumot, amely alapján a kedvezményezett személyét meghatározták.

Válaszukból nem derül ki,

- hogy a képviselő-testület döntött-e,
- történt-e más döntés,
- készült-e ilyen dokumentum,
- vagy egyáltalán mi alapján került sor a közpénz felhasználására.

Így e kérdésem sem került megválaszolásra.

7. A válasz belső ellentmondása a támogatás jogcímével kapcsolatban

Válaszuk szerint Balmazújváros Város Önkormányzata a Motoros Találkozó megszervezésére támogatási szerződést nem kötött.

Ugyanakkor az önkormányzat költségvetésében, valamint a képviselő-testület elé terjesztett előterjesztésekben és az azok alapján meghozott döntésekben a Motoros Találkozó megszervezésére **10 000 000 Ft önkormányzati támogatás** szerepel.

A közpénz felhasználásának jogcíme nem maradhat meghatározatlan. Amennyiben a költségvetési forrás felhasználása nem támogatási jogviszony keretében történt, úgy az önkormányzat köteles megjelölni azt a jogviszonyt, amely alapján a költségvetési előirányzat felhasználásra került.

Amennyiben valóban nem támogatási jogviszony keretében került sor a közpénz felhasználására, úgy különösen indokolt annak tisztázása,

- milyen jogcímen történt a költségvetési forrás felhasználása,
- ki volt a közpénz felhasználásának tényleges kedvezményezettje,
- milyen döntés alapján történt a forrás biztosítása,
- milyen dokumentumok alapján történt a pénzügyi teljesítés,
- valamint milyen dokumentumok igazolják a közpénz felhasználását és annak elszámolását.

Éppen ezen kérdések tisztázását szolgálták adatigénylésem 2–6. pontjai. Ezekre azonban érdemi választ nem kaptam, kizárólag azt a megállapítást, hogy a kérdések „nem relevánsak”.

Álláspontom szerint éppen a támogatási szerződés hiányára való hivatkozás teszi szükségessé ezen kérdések részletes megválaszolását, nem pedig indokolja azok mellőzését.

Ezzel szemben válaszuk sem a közpénz felhasználásának jogcímét, sem annak kedvezményezettjét, sem a pénzügyi teljesítés dokumentumait nem azonosítja, így a közpénz felhasználásának átláthatósága továbbra sem biztosított.

Összegzés

Álláspontom szerint a megküldött válasz kizárólag azt rögzíti, hogy támogatási szerződés nem került megkötésre.

Ez azonban nem válaszolja meg az adatigénylésem lényegi részét, amely a 10 000 000 Ft közpénz felhasználásának jogcímére, döntési folyamatára, pénzügyi dokumentációjára, elszámolására és az azt alátámasztó iratokra irányult.

Kérem ezért, hogy adatigénylésemet ismételten vizsgálják meg, és az Infotv. rendelkezéseinek megfelelően

- a kért dokumentumokat küldjék meg,
- vagy dokumentumonként jelöljék meg, hogy azok nem állnak rendelkezésükre,
- illetve amennyiben valamely adat kiadását megtagadják, annak pontos törvényi jogalapját és indokát szíveskedjenek közölni.

Tájékoztatom Önöket, hogy amennyiben az adatigénylésem továbbra sem kerül teljes körűen teljesítésre, kénytelen leszek az Infotv. 31. §-ában biztosított bírósági jogérvényesítési lehetőséggel élni.

A közérdekű adatigénylés nem valamely konkrét dokumentumtípus megismerésére, hanem a közpénz felhasználásával kapcsolatos közérdekű adatok megismerésére irányult. Amennyiben az önkormányzat álláspontja szerint a 10 000 000 Ft felhasználása nem támogatási szerződés alapján történt, úgy ez nem szünteti meg az adatkezelő adatszolgáltatási kötelezettségét, hanem ellenkezőleg: köteles megjelölni és rendelkezésemre bocsátani azokat a dokumentumokat, amelyek a közpénz felhasználásának tényleges jogcímét, döntési folyamatát és pénzügyi teljesítését igazolják.

Kérem, hogy jelen észrevételeim alapján az adatigénylést ismételten vizsgálják meg, és amennyiben annak teljesítését továbbra is részben vagy egészben megtagadják, úgy a megtagadás pontos jogalapját és indokait közölni, egyebekben pedig a hiányzó adatokat, illetve dokumentumokat július 27-ig, az eredeti adatigénylésem válaszadási határidejéig szíveskedjenek megküldeni.

Tisztelettel:

Szabó Orsolya

Balmazújváros, 2026.07.20.