

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan megtartott perfelvételi tárgyalásról

Felperes: Szabó Orsolya
Alperes: Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.
A per tárgya: közérdekű adat kiadása
A tárgyalás helye: Szolnoki Járásbíróság, Szolnok, Kossuth L. út 1. fsz. 23. tárgyalóterem
A tárgyalás ideje: 2025. december 10. napján 10.00 órára kitűzött nyilvános perfelvételi tárgyalás

J e l e n v a n n a k:

Dr. Liget Levente
eljáró bíró

Felperes:

személyesen

Alperesi képviselő:

Biczi és Turi Ügyvédi Iroda helyett
a Dr. Szabó Iván Ügyvédi Iroda
részéről dr. Szabó Iván
igazolvány száma: Ü-111170,
továbbá dr. Winkler Áron, a Dr.
Szabó Iván Ügyvédi Iroda
ügyvédjelöltje
igazolvány száma: 18746

Jelen van:

Béke Jánosné hallgatóságként

Eljáró bíró a felperes személyazonosságát a 375799 NE számú személyi igazolvány alapján állapította meg.

Eljáró bíró a perfelvételi tárgyalást 10 órakor megnyitja és megállapítja, hogy az idézettek megjelentek.

A tárgyalás megtartásának törvényi akadálya nincs.

Eljáró bíró tájékoztatja a feleket, hogy a jegyzőkönyv tartalmának rögzítése céljából a bíróság a tárgyalásról egyidejűleg a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglalóan hangfelvételt rögzít, és az írásbeli jegyzőkönyvet utóbb e felvétel hanganyagának leírásával készíti el legkésőbb 8 munkanapon belül. A peres felek az írásbeli jegyzőkönyvet ezt követően ügyfélfogadási időben a Polgári Peres Kezelőirodában tekinthetik meg, illetve vehetik át.

Szolnoki Járásbíróság
33.P.21.467/2025/8. szám

Eljáró bíró figyelmezteti a feleket a jóhiszemű pervitelre, az igazmondásra, a Pp. 4. § és 5. §-ában foglaltakra.

Eljáró bíró tájékoztatja a feleket, hogy jelen tárgyalás perfelvételi tárgyalás, ahol a felek jogállásaikkal, tényállásaikkal, bizonyítási indítványaikkal meghatározzák a jogvita kereteit.

Ezt követően eljáró bíró tájékoztatást ad a perfelvételi tárgyalásig keletkezett iratokról majd összegzi a jogvita szempontjából lényeges nyilatkozatokat. Tájékoztatja a megjelent feleket, hogy jelen összegzésre észrevételt tehetnek.

Peres felek egyezően: Az összegzésre észrevételt nem kívánunk tenni.

Eljáró bíró kérdésére felperes személyesen: A módosított keresetemet tartom fenn.

Eljáró bíró kérdésére felperes személyesen: Nem tartom fenn a megállapítás iránti kérelmemet.

Eljáró bíró kérdésére felperes személyesen: A december 8-án kelt, keresetváltoztatást tartalmazó iratom utolsó oldalának második pontjában foglalt kérelmeket tartom fenn.

Bíró azon kérdésére, hogy a felperes a megváltoztatott keresetében szereplő vízjogi üzemeltetési engedély teljes másolatának kiadását előzetesen, a megelőző eljárásban kérte-e az alperestől, felperes: Konkrétan ennek a vízjogi engedélynek a megnevezése nem szerepelt az adatigénylésben, hanem általánosan fogalmazva minden olyan dokumentum kiadását kértem, ami igazolja a keverést tényét.

Bíró kérdésére felperes: Az alperesi választ értelmeztem úgy - hiszen az 1-3 kérdésre azt a választ adta az alperes, hogy „a rendszer kiépítését követően a vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezésünkre áll, valamint jelen levelünkhöz csatoljuk a Balmazújváros, Hajdúnánás, Hajdúböszörmény ivóvíz távvezeték építési engedélyezési eljáráshoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást” - , hogy akkor nekem ki kellene, hogy adják a vízjogi üzemeltetési engedélyt is.

Eljáró bíró tájékoztatja a felperest, hogy a keresetváltoztatás vizsgálatánál a bíróságnak figyelembe kell vennie a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 166. § (1) bekezdés c) pontját, miszerint vizsgálni szükséges, hogy a perindítást megelőző eljárást lefolytatta-e a felperes.

Felperes: Akkor szeretnék ettől a kérelemtől elállni, tehát már nem kérem, hogy az alperes adja ki a vízjogi üzemeltetési engedély teljes másolatát.

Bíró kérdésére felperes személyesen: A bíróság jól érti, akkor az a keresetem, hogy az alperes adja ki a részemre a bérleti üzemeltetési szerződés azon módosítását, ami a vízkeverésre vonatkozik, hiszen ez nekem szerepelt az adatigénylés 3. pontjában. Illetve amennyiben ilyen nem létezik, erről tegyen az alperes egyértelmű nyilatkozatot, valamint kötelezze a bíróság a perköltség megfizetésére az alperest.

Útiköltségemet 12 270 Ft összegben jelölöm meg, amely a NAV üzemanyagnorma alapján jött ki.

Szolnoki Járásbíróság
33.P.21.467/2025/8. szám

Be is tudom csatolni a bíróság részére a költségjegyzék nyomtatványt, amelyen én ezt kimunkáltam. Lemásoltam hozzá a forgalmi engedélyt, amely alapján én a Béke Jánosné tulajdonát képező 1373 m³ hengerűrtartalmú, hibrid-benzines gépjárművel jöttem el a mai tárgyalásra.

Alperesi jogi képviselő: Fenntartjuk a korábbi nyilatkozatainkat azzal, hogy tudunk válaszolni a bíróság felhívásának megfelelően, hogy létezik-e a bérlet üzemeltetési szerződésnek vízkeverésre vonatkozó írásos módosítása. Azt válaszolom, hogy ilyen módosítás nem létezik.

Egyébként, ha lenne ilyen, azt fel kellene töltenie az alperesnek a honlapjára.

Megjegyzem egyébként, hogy azt elismerjük, hogy késtünk, hogy nem adtuk ki időben az adatokat, de igazából a perindítás hatályainak beállása előtt azért csak kiadtuk.

Megjegyzem továbbá azt is, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély az ott van a honlapon, azt le lehet onnan tölteni, vagy akár én is meg tudom mutatni ezt a felperesnek.

Felperes: Figyelemmel arra, hogy az alperesi képviselő a jegyzőkönyvbe foglaltan elismerte azt, hogy nem létezik a bérleti üzemeltetési szerződésnek vízkeverésre vonatkozó írásos módosítása, a pertől perköltség igény nélkül elálllok.

Alperesi jogi képviselő: Mi hozzájárulunk a felperesi elálláshoz. Nekünk sincsen perköltség iránti igényünk.

Ezt követően a bíróság meghozta, eljáró bíró kihirdette a következő

végzést:

A bíróság az eljárást a Pp. 241. § (1) a) pontja alapján megszünteti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, elektronikus úton, vagy a nem elektronikus úton kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon, 3 példányban a Szolnoki Törvényszékhez címezve a Szolnoki Járásbíróságon kell benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a bírósággal a kapcsolatot választása szerint elektronikus úton is tarthatja. Amennyiben az elektronikus úton kapcsolatot tartó a beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

Indokolás

Figyelemmel arra, hogy a perfelvételi tárgyaláson a felperes a keresetétől költségigény nélkül elállt, az elálláshoz az alperes szintén költségigény nélkül hozzájárult, a bíróság a pert a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 241. § (1) bekezdés a) pontja, valamint (2) bekezdése alapján megszüntette.

Szolnoki Járásbíróság
33.P.21.467/2025/8. szám

A bíróság végzésével szemben a Pp. 241. § (6) bekezdése alapján van helye külön fellebbezésnek.

Kihirdetést követően peres felek egyezően: Az eljárást megszüntető végzéssel szembeni fellebbezési jogról lemondunk.

Ezt követően a bíróság meghozta, eljáró bíró kihirdette a következő

végzést:

A bíróság tanúsítja, hogy a 33.P.21.467/2025/8/I. számú végzése 2025. december 10. napján jogerőre emelkedett.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 38 perckor.

K.m.f.

dr. Liget Levente s.k.
bíró