

Szolnoki Járásbíróság  
5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1.  
Ügyszám: 33.P.21.467/2025.

## Tisztelt Járásbíróság!

A tisztelt Bíróság 2025. 12. 05-én, 10:55-kor küldött végzésében értesített engem, alulírott **Szabó Orsolya** (születési név: Szabó Orsolya, anyja neve: Király Eszter, lakcím: 4060 Balmazújváros, Damjanich u. 13.) **Felperest**, a **Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.** (székhely: 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5., képviseli: Dr. Bódis Krisztina Ügyvédi Iroda) **Alperes** ellen **közérdekű adat kiadása** iránt folyamatban lévő peres eljárásban, hogy Alperes ellenkérelmet terjesztett be, azonban nem valószínűsítette annak egyidejű megküldését a Felperes felé, ezért azt a Tisztelt Járásbíróság hatálytalannak minősítette.

Alperes 2025.12.05-én, 12:32-kor küldte meg Felperes részére az ellenkérelmet.

A Tisztelt Járásbíróság ugyan nem kért erre reagálást Felperestől, de tájékoztatásul megküldöm a perfelvételi tárgyaláson érdemi nyilatkozatként előadni kívánt

## FELPERESI VISZONTVÁLASZT

melynek kérem a figyelembe vételét a per anyagához.

## I. A per okafogyottságára vonatkozó alperesi érvelés cáfolata

A tényállás a következő:

1. A közérdekű adatigénylés **2025. október 2-án** lett elküldve e-papíron az Alperesnek.
2. Alperes az adatigénylést 2025. október 3-án vette át (átvétel visszaigazolva).
3. Az Infotv. 29. § (1) szerinti 15 napos határidő **2025. október 18-án** járt le.
4. Az Alperes nem kért határidő-hosszabbítást, nem utasította el az adatigénylést, és nem teljesített.
5. Felperes **2025. október 21-én** emlékeztetőt küldött, szintén e-papíron, kérve az adatközlés teljesítését 2025. október 24-ig.
6. Alperes az emlékeztetőt 2025. október 22-én vette át (átvétel visszaigazolva). Erre az ismételt kérésre, emlékeztetőre Alperes 2025. október 24-ig nem reagált.
7. Felperes **kereseti kérelme** csak ezután, **2025. október 28-án** került benyújtásra. Reagálás Alperes részéről a kereseti kérelem beadásának napjáig sem érkezett.
8. **2025. október 29-én** a Debreceni Járásbíróság bírósági végzésben értesítette Felperest, hogy áttették az ügyet Szolnokra.
9. Az Alperes részleges válasza **2025. november 6-án** érkezett meg – a törvényi határidő lejárt, valamint a **per megindítása után**.

10. **2025. november 20-án** a Debreceni Járásbíróság bírósági végzésben értesítette Felperest, hogy az október 29-én meghozott áthelyezési végzés 2025. november 18-án jogerőre emelkedett.
11. **2025. november 28-án** a Szolnoki Járásbíróság idézésben értesítette Felperest, hogy a perfelvételi tárgyalást 2025. december 10-ére tűzte ki.
12. **2025. december 05-én 10:55 perckor** a Szolnoki Járásbíróság bírósági végzésben értesítette Felperest az Alperes által beadott ellenkérelemről, és annak hatálytalanná nyilvánításáról.
13. **2025. december 05-én 12:32 perckor** érkezett meg Felpereshez az Alperes ügyvédje által megküldött alperesi ellenkérelem.

Az Alperes ellenkérelmében azt állítja, hogy a keresetet csak **2025. november 28-án** vette át. Azonban az általa előadott kézbesítési dátum irreleváns az ügy szempontjából.

Az Alperes azt állítja, hogy a kereset „oka fogyottá vált”, mert a kért adatokat **2025. november 6-án** megküldte, és mindezt még a **kereset közlését megelőzően** teljesítette.

A kézbesítés időpontja azonban nem befolyásolja azt a tényt, hogy:

- a törvényes válaszadási határidőt (2025. október 18.) megelőzően Alperes nem teljesített,
- a per már 2025. október 28-án megindult,
- a jogsértés a határidő-mulasztással teljesezésbe ment.

Ezt az Infotv. 31. § (1) egyértelműen rendezi.

Az **Infotv. 31. § (2) bekezdése** alapján:

„Ha az adatkezelő a teljesítési határidőt elmulasztotta, a keresetlevél benyújtásának időpontjában a jogsértés megvalósultnak minősül.”

A jogsértés tehát már fennállt a kereset benyújtásakor, és az Alperes adott okot a perre, hiszen a törvényi határidőt elmulasztotta.

## **II. Nyilatkozat a kereseti kérelem módosításáról (Keresetleszállítás)**

A Felperes elismeri, hogy az Alperes a per megindítását követően, **2025. november 6-án** kelt levelében az eredeti adatigénylés **1. pontja** (építéshez szükséges tulajdonosi hozzájárulás), **5. pontja** (tulajdonviszony) és **6. pontja** (jogalap megjelölése) tekintetében az adatszolgáltatást késedelmesen teljesítette.

Tekintettel arra, hogy ezen adatokat a Felperes megkapta, **ezen pontok vonatkozásában az adatkiadásra kötelezés iránti kereseti kérelmemet nem tartom fenn**, ugyanakkor a perköltség

iránti igényemet e rész tekintetében is fenntartom, mivel az Alperes kizárólag a per megindítását követően, késedelmesen teljesített (Pp. 80. §).

### III. A kereset fenntartása a hiányzó adatok tekintetében

Az Alperes teljesítése tartalmilag hiányos, ezért az alábbi pontokban **fenntartom a keresetet**, és kérem az Alperes kötelezését:

**1. A vízjogi üzemeltetési engedély hiánya (Eredeti igénylés 2. pontja)** Az eredeti adatigénylés az „engedélyezéshez, létesítéshez és üzemeltetéshez” kapcsolódó dokumentumokra irányult. Az Alperes válaszlevelében (1. oldal) kifejezetten elismerte:

*„A rendszer kiépítését követően a vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezésünkre áll.”*

Ennek ellenére ezt a dokumentumot **nem csatolták**. Mivel az Alperes elismerte az adat létezését, annak kiadása kötelező.

**2. A bérleti-üzemeltetési szerződés módosításának hiánya (Eredeti igénylés 3. pontja)** Az eredeti üzemeltetési szerződés IV/4. pontja előírja, hogy Balmazújváros ellátását a fúrt kutakból kötelesek biztosítani, VI/1. pontja pedig azt írja elő, a szerződés módosítása csak írásban érvényes. Az Alperes válaszában nem csatolt írásos szerződésmódosítást. Szükséges, hogy a Bíróság kötelezze az Alperest: vagy adja ki az írásbeli szerződésmódosítást, vagy nyilatkozzon egyértelműen arról, hogy a vízkeverés tárgyában **nem jött létre írásbeli szerződésmódosítás**.

**3. A vonatkozó részek megjelölésének hiánya (Eredeti igénylés 4. pontja).** Alperes csak általános „ellátásbiztonsági elvre” hivatkozott, de **nem jelölt meg olyan jogszabályhelyet, sem olyan részt a megküldött dokumentumban**, amely a vízkeverésre adott konkrét felhatalmazást igazolná.

Így az adatigénylés továbbra sincs teljesítve, ezért a kereset fenntartása indokolt.

### IV. Perköltség

Mivel az Alperes a **törvényes határidőt elmulasztotta**, és a **(részleges) teljesítésre is csak a keresetlevél benyújtását követően került sor**, a perre okot adott. Ezért a Pp. szabályai és a bírói gyakorlat szerint az Alperest terheli a perköltség viselése abban az esetben is, ha a követelés egy része a per alatt teljesült.

### V. Kérelem

Fentiekre tekintettel a kereseti kérelmemet az alábbiak szerint pontosítom:

1. **Állapítsa meg** a Tisztelt Bíróság, hogy az Alperes a közérdekű adatigénylést nem teljesítette határidőben.
2. **Kötelezze az Alperest** az alábbi, még hiányzó közérdekű adatok kiadására:
  - A válaszlevelében hivatkozott, rendelkezésére álló **vízjogi üzemeltetési engedély** teljes másolata: megjelölve benne konkrétan, pontosan hol (oldal, bekezdés, vagy egyéb beazonosítható jelölés pontos megadása) található az a rész, ami igazolja, hogy a tulajdonosi hozzájárulással, és az engedélyezéshez, létesítéshez és üzemeltetéshez szükséges nyilatkozatok megadásával egyúttal a vízkeverés megindításához is hozzájárult az önkormányzat. Ha ilyen részt a kért dokumentum nem tartalmaz, adjon egyértelmű nyilatkozatot arról, hogy a kérdésre választ adó rész a dokumentumban nem található.
  - A bérleti-üzemeltetési szerződés vízkeverésre vonatkozó **írásos módosítása**, vagy annak hiányában egyértelmű nyilatkozat arról, hogy ilyen írásos módosítás nem létezik.
3. **Kötelezze az Alperest** a Felperes teljes perköltségének megfizetésére.

Balmazújváros, 2025. december 08.

Tisztelettel:

**Szabó Orsolya**

Felperes

### **Mellékletek:**

Kereseti kérelem beadásakor csatolva:

- **Adatigénylés:** 1\_kozerdeku-adatigenyles-vizkeveresrol\_3\_20251027213142.pdf
- **Beküldés igazolás:** 2\_EPAPIR-20251002-13453\_20251027211953.pdf
- **Feladás igazolás:** 3\_feladasi\_igazolas-202510022340\_20251027212005.pdf
- **Letöltés igazolás:** 4\_letoltesi\_igazolas-202510031146\_20251027212016.pdf
- **Emlékeztető beküldés igazolás:** 5\_EPAPIR-20251021-11455\_20251027212032.pdf
- **Feladás igazolás:** 6\_feladasi\_igazolas-202510211514\_20251027212725.pdf
- **Letöltés igazolás:** 7\_letoltesi\_igazolas-202510220725\_20251027212735.pdf
- **Kereseti kérelem:** 8\_kereseti-kerelem\_kozerdeku\_adatigenyles\_vizmu\_20251028221839.pdf

Jelen beadványhoz csatolva:

- **Áthelyezési végzés:** 9\_Athelyezesi\_vegzes\_20251208163436.pdf
- **Alperes válasza:** 10\_TRV Zrt\_valasza\_20251208163139.pdf
- **Jogerőre emelkedési végzés:** 11\_Jogerore\_emelkedes\_vegzes\_20251208164256.pdf
- **Idézés:** 12\_Idezés\_20251208164318.pdf
- **Végzés ellenkérelemről:** 13\_Vegzes\_ellenkerelemrol\_20251208164327.pdf
- **Alperes ellenkérelmének megküldés igazolása:**  
14\_Alperes\_ellenkerelem\_beerkezes\_igazolas\_20251208164307.pdf
- **Érvényes szolgáltatási szerződés:** 15\_Berleti-uzemeltetesi\_szerzodes\_TRV\_Zrt\_20251208164336.pdf
- **Felperesi viszontválasz ellenkérelemre:** 16\_Felperesi\_viszontvalasz\_ellenkerelemre.pdf